

Seminarios RIED

Más allá del Producto Interno Bruto

Inscríbete en:
t.ly/MKIM

Adrián Rodríguez Miranda
Universidad de la República
Uruguay

Ignacio Rodríguez
Universidad de La Frontera
Chile

Jhoner Perdomo
Universidad Central de Venezuela
Venezuela

www.riedesarrollo.org

zoom

f LIVE

Viernes 16 de abril de 2021
12:00 hrs. (Uruguay/Argentina), 11:00 (Chile/Venezuela)
17:00 hrs. (España), 10:00 hrs. (México, hora centro)



IDERE LATAM: INDICE DE DESARROLLO REGIONAL LATINOAMERICANO

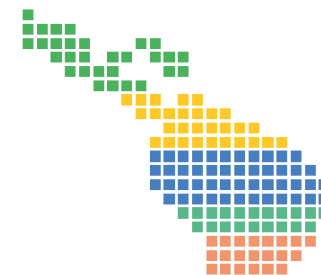


ÍNDICE

- 1. La propuesta del IDERE LATAM: motivación y síntesis metodológica**
- 2. Principales resultados**
- 3. Una posible interpretación de agendas para el desarrollo regional en AL**

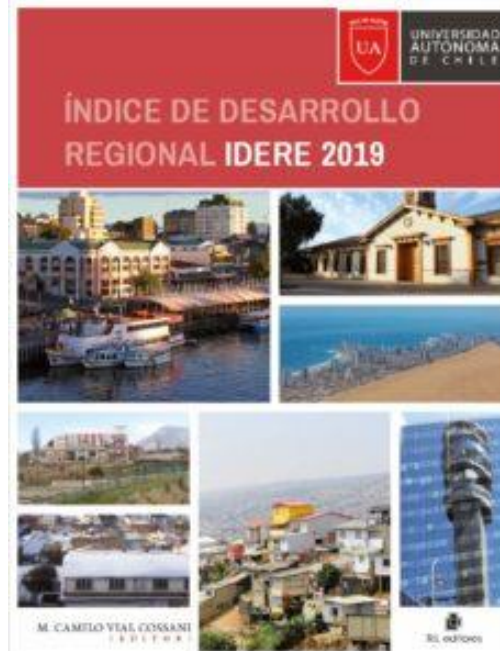
MOTIVACION

INVESTIGADORES RESPONSABLES



Nombre	Rol en proyecto	Centro	Universidad	País
Camilo Vial	Investigador Responsable. Coordinador Proyecto	Instituto Chileno de Estudios Municipales	Universidad Autónoma de Chile	Chile
Adrián Rodríguez Miranda	Investigador Responsable. Coordinador Proyecto	Instituto de Economía (Facultad de Ciencias Económicas y de Administración).	Universidad de la República	Uruguay
Eduardo Grin	Investigador Nacional	Fundación Getulio Vargas (Sao Paulo)	Fundación Getulio Vargas (Sao Paulo)	Brasil
Pedro Argumedo	Investigador Nacional	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES)	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES)	El Salvador
Belén Servin y Fernando Masi	Investigador Nacional	Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya (CADEP)	Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya (CADEP)	Paraguay
Antonio Sánchez Bernal	Investigador Nacional	Departamento de Estudios Regionales (INESER)	Universidad de Guadalajara	México
Javier Hernando García	Investigador Nacional	Centro Interdisciplinario de Estudios Sobre Desarrollo	Universidad de Los Andes	Colombia
Sergio Pérez Rozzi	Investigador Nacional	Facultad Regional de Buenos Aires – Comisión de Investigaciones Científicas	Universidad Tecnológica Nacional	Argentina

MOTIVACIÓN ANTECEDENTES



Índice de Desarrollo Regional Chile–Uruguay 2018

<http://www.iecon.ccee.edu.uy/indice-de-desarrollo-regional-chile-uruguay-una-propuesta-para-medir-el-desarrollo-regional-en-america-latina/publicacion/650/es/>



Índice de Desarrollo Regional Chile www.idere.cl
2016, 2017, 2018, 2019

MOTIVACIÓN Y VISIÓN



CONCEPTOS

Desarrollo regional

- (1) Enfoque de las capacidades humanas (Sen, 1985, 1999). Medios y fines.
- (2) Noción que requiere consensos espacio temporales, debido a que el desarrollo es un constructo social, intangible, cambiante en el tiempo y subjetivo (Boisier, 2007).
- (3) Interdisciplina y enfoque multidimensional
- (4) La necesidad de medir, de comunicar, de generar agenda pública ...
(cómo lo convence Mahbub ul Haq a Sen sobre la pertinencia del IDH, PNUD 2020)

MOTIVACIÓN Y VISIÓN



CONCEPTOS

Desarrollo regional

- En el mundo se está estudiando y midiendo el desarrollo regional. Por ejemplo: Portugal (Silva & Ferrerira, 2012), España (Sánchez & Ruiz, 2014), Francia (Stiglitz, Sen & Fitoussi, 2009), Italia (Salvati & Carlucci, 2014), India (Dholakia, 2003) y China (Wang, 2007). Además, es objeto de monitoreo y análisis por parte de la Comunidad Europea para la implementación de políticas territoriales (Bubbico & Dijkstra, 2011).
- **América Latina es reconocida como una de las regiones más desiguales del mundo** y manifiesta profundas disparidades territoriales a nivel subnacional (Atienza & Aroca, 2013; Cuadrado-Roura & González Catalán, 2013; Máttar & Riffo, 2013; CEPAL, 2017). **El COVID-19 refuerza las condiciones de partida: desigualdades y desafíos pre-existentes**
- Sin embargo, no existe un estudio sistemático y comparado del desarrollo regional en AL a través de índices creados especialmente para ello.

SÍNTESIS METODOLÓGICA



OBJETIVOS GENERALES

- **Medir y analizar los niveles de desarrollo regional en Latinoamérica.**
- **Contribuir a la orientación de política pública que promueva convergencia y desarrollo territorial.**

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Generar un Índice de Desarrollo Regional Latinoamericano, a través de un índice compuesto multidimensional, que permita observar los niveles de desarrollo a nivel regional que se presentan en el sub continente.
- Analizar las principales tendencias del desarrollo regional en Latinoamérica.
- Analizar las características regionales del desarrollo que trascienden fronteras, evidenciando las áreas funcionales del desarrollo que no se rigen por los límites político-administrativos.
- Comprender los principales factores que influyen en el desarrollo regional de los países estudiados.
- Generar insumos para analizar las diferentes variables y factores explicativos de las trayectorias de desarrollo territorial en AL.

SÍNTESIS METODOLÓGICA



CONCEPTO DEL ÍNDICE

El Índice Latinoamericano de Desarrollo Regional es una herramienta que **mide el desarrollo a nivel territorial desde una perspectiva multidimensional, a través de una media geométrica de índices normalizados entre 0 y 1** (donde 0 expresa el desarrollo mínimo y 1 el máximo).

Gracias a ello, permite analizar trayectorias y asimetrías de “n” dimensiones consideradas críticas en el desarrollo de las personas, agrupadas según las regiones donde habitan, constatando las desigualdades territoriales y brechas existentes.

QUÉ NO ES?

- **No es un concepto inequívoco de desarrollo**
- Ranking: no es un orden taxativo del desarrollo territorial

SÍNTESIS METODOLÓGICA



En base a:

- **Revisión de bibliografía** que amplía el abanico de dimensiones y variables a considerar, entre ellas las discutidas por Nussbaum (2003), Alkire (2010), Pagliani (2010), Neumayer (2010), Graham (2010), Cheibub (2010) y Burd Sharps et al. (2010).
- **Análisis de otros informes e índices de características similares**, como el Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad (RIMISP, 2014), el Índice de Calidad de Vida Urbana (Orellana, 2015), IDERE Chile (2016, 2017), Índice de Cohesión Territorial (2011, 2015).
- **Recomendaciones para la creación de índices compuestos** de OCDE (2008), EUROSTAT (2011) y FMI (2012).
- **Revisión de data** disponible en países.

Artículo en revista RIEM que contiene la metodología:

<https://revistas.uautonoma.cl/index.php/riem/article/view/580>

SÍNTESIS METODOLÓGICA



GRANDES ETAPAS:

- I. Selección y ponderación de Dimensiones.
- II. Selección y ponderación de variables por Dimensión.
- III. Normalización

SÍNTESIS METODOLÓGICA



GRANDES ETAPAS:

- I. Selección y ponderación de Dimensiones.
- II. Selección y ponderación de variables por Dimensión.
- III. Normalización

SÍNTESIS METODOLÓGICA



ENCUESTA A AMÉRICA LATINA SOBRE DIMENSIONES DEL DESARROLLO

ETAPA PREVIA:

- Antecedente en Chile con panel de expertos chilenos para el IDERE 2016
- Talleres con panel de expertos en Uruguay, 2017

Uruguay, 2017

Educación/formación	16,3%
Cohesión / Integración social / cultura	14,2%
Instituciones / Gobierno	12,5%
Ambiente	11,2%
Innovación /competitividad	10,6%
Bienestar Socioeconómico	10,2%
Crecimiento económico	9,1%
Infraestructura y conectividad	7,9%
Salud / equidad cobertura serv.	7,9%

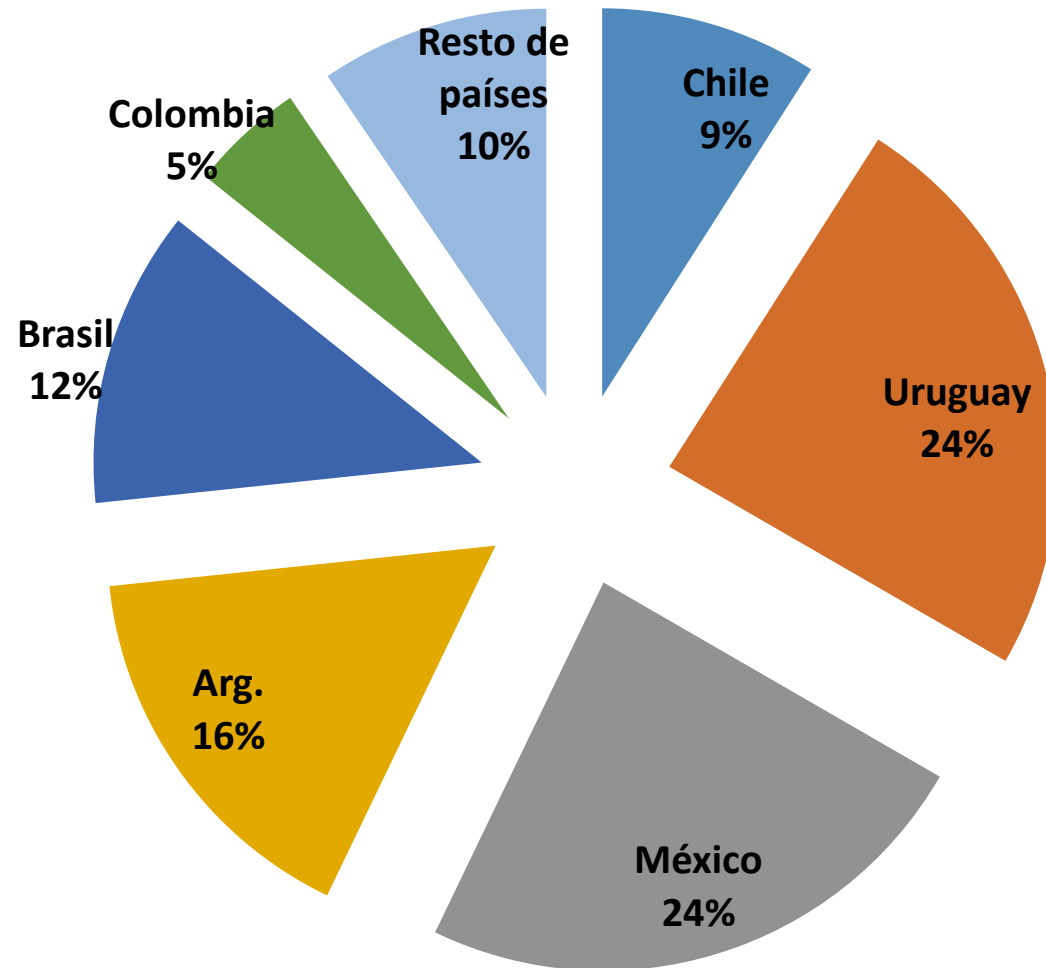
Chile, 2016

Educación	17,5%
Salud	17,5%
Bienestar Socioeconómico	17,5%
Actividad Económica	17,5%
Conectividad	10,0%
Seguridad	10,0%
Sustentabilidad y medio ambiente	10,0%

ENCUESTA A AMÉRICA LATINA DIMENSIONES DEL DESARROLLO



210 respuestas, con esta distribución por país

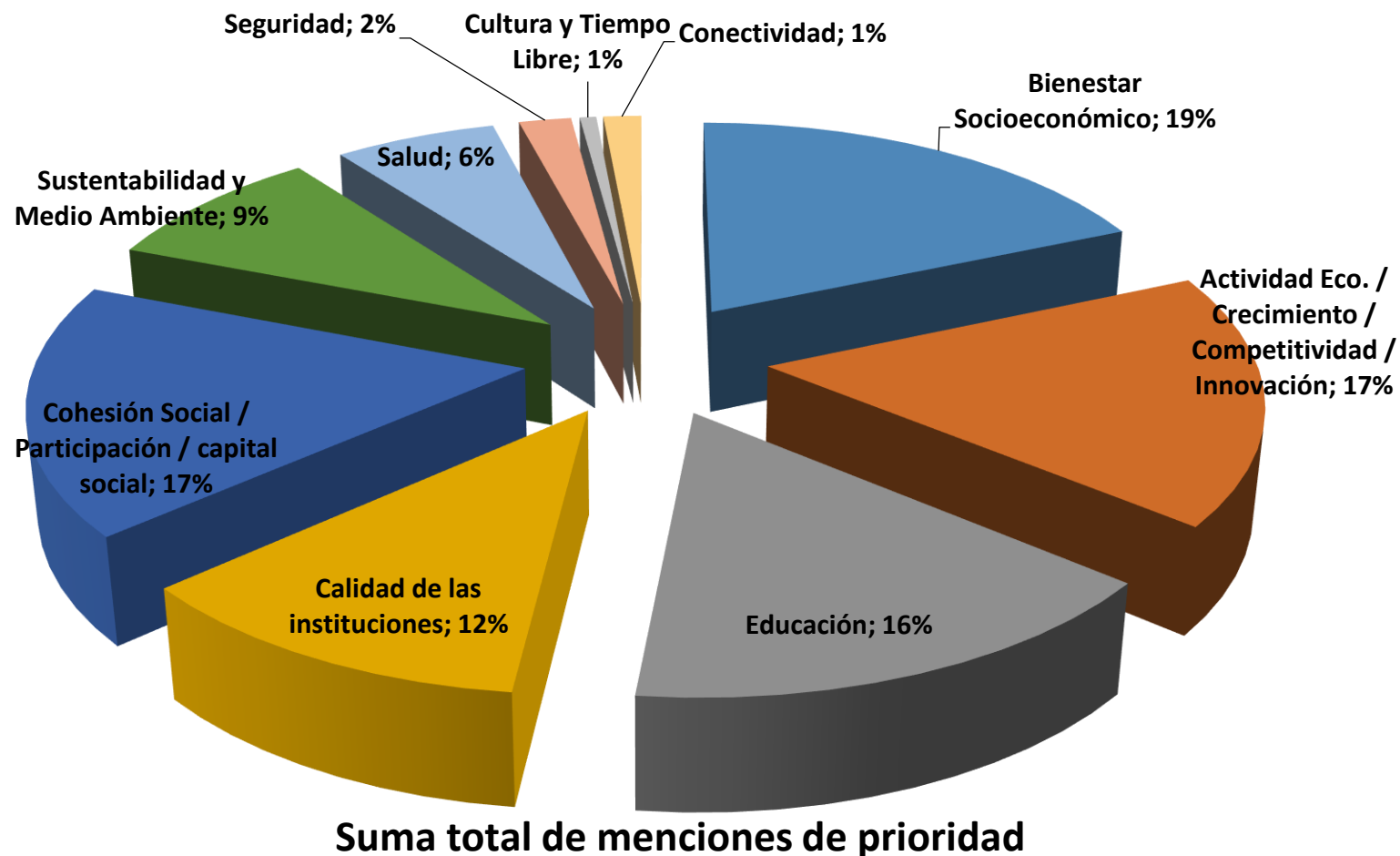


Formulario on-line,
distribuido por:



SÍNTESIS METODOLÓGICA

ENCUESTA A AMÉRICA LATINA SOBRE DIMENSIONES DEL DESARROLLO EJEMPLOS DE POSIBLES ESTRUCTURAS POR DIMENSIONES (base ponderada)



SÍNTESIS METODOLÓGICA

DIMENSIONES DEFINIDAS

Educación:	14%
Salud:	14%
Bienestar Socio-económico:	14%
Actividad económica:	14%
Instituciones:	14%
Seguridad:	10%
Medio Ambiente:	10%
Género:	10%



SÍNTESIS METODOLÓGICA



GRANDES ETAPAS:

- I. Selección y ponderación de Dimensiones.
- II. Selección y ponderación de variables por Dimensión.
- III. Normalización

SÍNTESIS METODOLÓGICA



GRANDES ETAPAS:

- I. Selección y ponderación de Dimensiones.
- II. Selección y ponderación de variables por Dimensión.**
- III. Normalización

SÍNTESIS METODOLÓGICA

CRITERIOS DE SELECCIÓN DE VARIABLES



1. Pertinencia: los indicadores seleccionados deben ser coherentes y relevantes con la definición de desarrollo regional a la cual se adscribe esta investigación.
2. Confiabilidad de la información: las fuentes de información deben ser confiables y no responder a intereses institucionales de ningún tipo. En consecuencia, se tomó la decisión de utilizar sólo fuentes oficiales del Estado de cada país.
3. Accesibilidad: la información debe ser pública, de fácil acceso y expuesta de manera clara, a fin de evitar errores de interpretación.
4. Oportunidad y periodicidad: la información seleccionada debe, por una parte, reflejar una realidad reciente (o cercana al año de recolección de datos) y, por otra, tener una periodicidad anual, bianual o, como máximo, trianual.

SÍNTESIS METODOLÓGICA

CRITERIOS DE SELECCIÓN DE VARIABLES



5. Disponibilidad: la información debe estar disponible a nivel regional (o al menos se debe poder componer a esta escala) para todas las regiones del país con el objeto de realizar comparaciones horizontales.

6. Reflejo de resultados: la información reunida debe mostrar resultados concretos y observables, determinados ya sea por esfuerzos públicos y/o privados.

7. Datos objetivos: se optó por considerar sólo datos objetivos, excluyendo variables relativas a percepción ciudadana, debido al impacto que producen algunas situaciones puntuales o hechos mediáticos en la opinión pública sin necesariamente correlacionarse con trayectorias de información objetiva asociadas a tales eventos.

VARIABLES POR DIMENSIÓN




EDUCACIÓN

Alfabetismo

Estudios de Educación Superior

Matrícula en Educación Inicial

Años de Educación




SALUD

Mortalidad Infantil

Suicidios

Esperanza de Vida al Nacer



BIENESTAR Y COHESIÓN

Pobreza

Trabajo Informal

Coefficiente de Gini

Conexión a Internet

Ingreso de los Hogares por Persona




ACTIVIDAD ECONÓMICA

Desempleo

PIB per Cápita

Tamaño del Mercado




INSTITUCIONES

Ingresos Propios del Gobierno Subnacional

Participación Electoral Subnacional


Índice de Percepción de la Corrupción (IPC)



GÉNERO

Actividad Laboral Femenina

Índice de Desarrollo de Género (IDG)



SEGURIDAD

Homicidios

Índice de Paz Global (IPG)



MEDIO AMBIENTE

Energías Renovables

Áreas Protegidas

Calidad de Recursos Naturales Valiosos

SÍNTESIS METODOLÓGICA



GRANDES ETAPAS:

- I. Selección y ponderación de Dimensiones.
- II. Selección y ponderación de variables por Dimensión.
- III. Normalización

SÍNTESIS METODOLÓGICA



GRANDES ETAPAS:

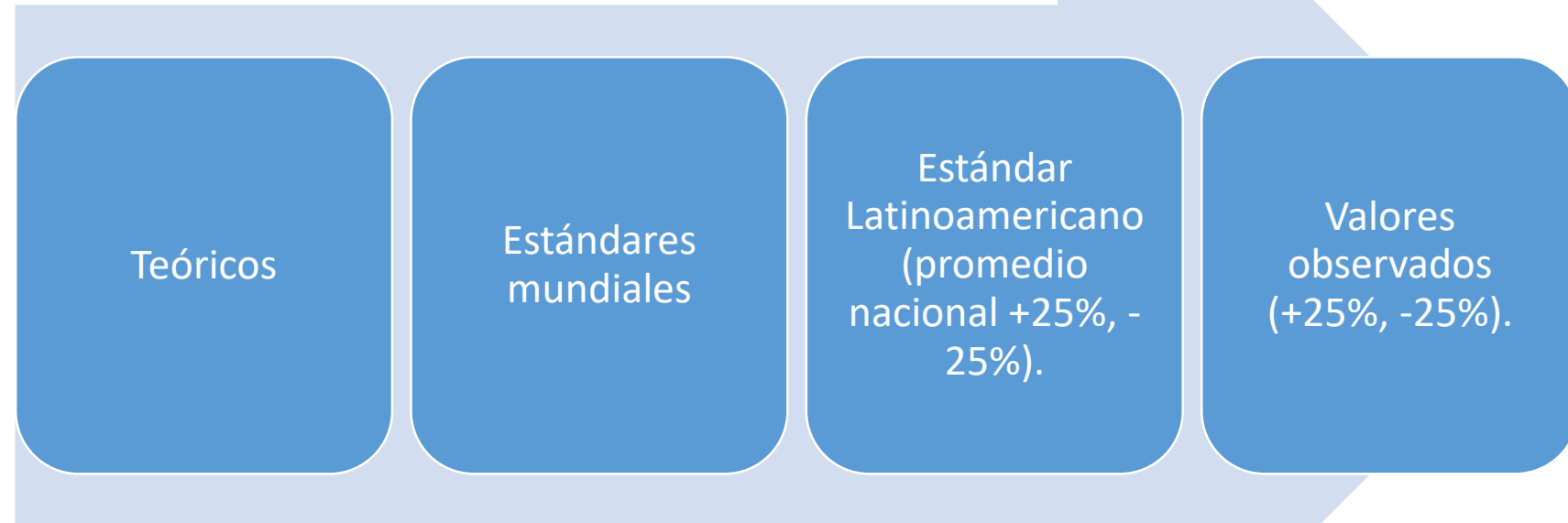
- I. Selección y ponderación de Dimensiones.
- II. Selección y ponderación de variables por Dimensión.
- III. **Normalización**

SÍNTESIS METODOLÓGICA

NORMALIZACIÓN DE VARIABLES



- Fórmula *min – max*
- Valores máximos y mínimos de acuerdo a los siguientes criterios:



EDUCACIÓN

Nombre variable	Descripción	Fórmula de cálculo	Unidad del dato final	Min	Fuente min	Max	Fuente max
Alfabetismo	Tasa de alfabetismo de la población de 15 años y más	$(\text{Población alfabetizada de la región} / \text{Población total de la región}) * 100$	% en formato número (ejemplo: 80.5)	57,78	CEPALSTAT (77,04, Guatemala, 2013)	99,9999	Teórico (cerca de los mejores registros del mundo)
Estudios de Educación Superior	Porcentaje de la población entre 25 y 65 años que asistió o asiste a estudios terciarios.	$(\text{Población entre 25 y 65 años con estudios terciarios en la región} / \text{Población total entre 25 y 65 años de la región}) * 100$	% en formato número (ejemplo: 80.5)	Observado muestra -25%		50,00	Referencia de mejores rendimientos internacionales
Matrícula en Educación Inicial	Tasa de asistencia a educación inicial (antes de la educación primaria), de acuerdo al rango estario establecido para ello en cada país (Por ejemplo, Chile: entre los 4 y 6 años; Uruguay entre 3 y 5 años)	$(\text{Número de matriculas en educación inicial de la región} / \text{Población en edad de asistir a educación inicial de la región}) * 100$	% en formato número (ejemplo: 80.5)	24,00	UNESCO, Bolivia (32% estimado 2010)	100,00	Legal máx. para países de la región
Años de Educación	Promedio de años de educación de las personas de 25 años y más	<i>Promedio de años de educación de las personas de 25 años y más de la región</i>	Número	3,56	UNESCO. Guatemala, 4,75, 2012	14,07	UNESCO. Alemania 2015. 14,07

RESULTADOS

www.iderelatam.com



IDERE LATAM

RESULTADOS

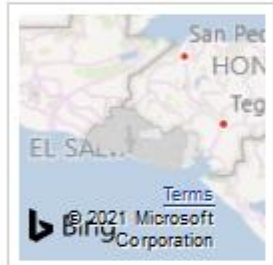
INFORMES

PRENSA

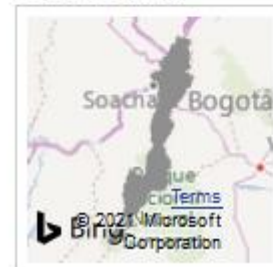
CONTACTO



El Salvador



Bogotá, Colombia



Distrito Federal, Brasil



Montevideo, Uruguay



Asunción, Paraguay



RM, Santiago

RESULTADOS

ÍNDICE, Mayor IDERE +25

nombre	pais	idere	rank
Montevideo	Uruguay	0,6868	1
RM	Chile	0,6504	2
Maldonado	Uruguay	0,6418	3
CABA	Argentina	0,6339	4
Antofagasta	Chile	0,6258	5
Valparaíso	Chile	0,6250	6
Magallanes	Chile	0,6234	7
Canelones	Uruguay	0,6226	8
Rio Negro	Uruguay	0,6085	9
Atacama	Chile	0,6075	10
Colonia	Uruguay	0,6030	11
Los Lagos	Chile	0,6017	12
Flores	Uruguay	0,6001	13
Tarapacá	Chile	0,5972	14
Neuquen	Argentina	0,5961	15
São Paulo	Brasil	0,5914	16
Aysén	Chile	0,5909	17
San Jose	Uruguay	0,5907	18
Biobío	Chile	0,5893	19
Florida	Uruguay	0,5859	20
Paysandu	Uruguay	0,5821	21
Santa Catarina	Brasil	0,5815	22
O'Higgins	Chile	0,5814	23
Arica y Parinacota	Chile	0,5804	24
Distrito Federal	Brasil	0,5796	25



RESULTADOS

ÍNDICE, Menor IDERE -25

nombre	pais	idere	rank
Sonsonate	El Salvador	0,3630	158
Caquetá	Colombia	0,3626	159
Sinaloa	México	0,3567	160
San Miguel	El Salvador	0,3544	161
Oaxaca	México	0,3538	162
Zacatecas	México	0,3525	163
Guerrero	México	0,3524	164
La Paz	El Salvador	0,3499	165
Cuscatlán	El Salvador	0,3442	166
Santa Ana	El Salvador	0,3371	167
Usulután	El Salvador	0,3324	168
Vaupés	Colombia	0,3271	169
Ahuachapán	El Salvador	0,3234	170
Guainía	Colombia	0,3158	171
La Unión	El Salvador	0,3082	172
San Vicente	El Salvador	0,3075	173
Choco	Colombia	0,3065	174
Morazán	El Salvador	0,3036	175
Chalatenango	El Salvador	0,3026	176
Cabañas	El Salvador	0,3008	177
Putumayo	Colombia	0,2990	178
Alto Paraguay	Paraguay	0,2978	179
Guaviare	Colombia	0,2532	180
Arauca	Colombia	0,2455	181
Vichada	Colombia	0,2222	182



Resultados del IDERE LATAM Global

Se observa una visible y notoria heterogeneidad en el desarrollo regional de América Latina.

Las brechas de desarrollo regional al interior de un país suelen ser menos pronunciadas con respecto a otras naciones

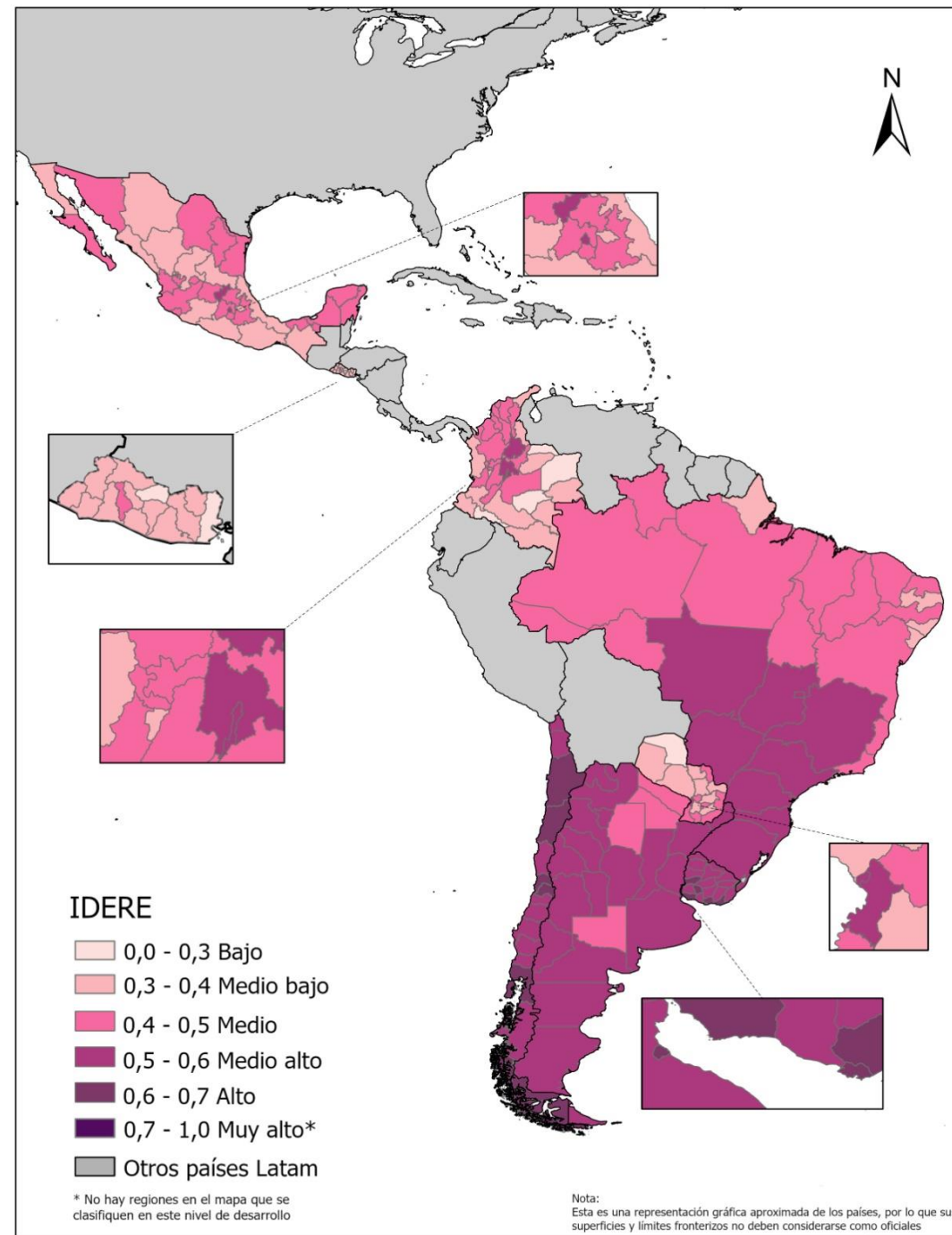
Con la gran excepción de Colombia (país con grandes brechas internas) y, en menor medida, Paraguay y México.

Chile y Uruguay concentran los mayores niveles de desarrollo regional.

Colombia, El Salvador y Paraguay tienen alta participación en los rendimientos más bajos.

En términos generales, buena parte de las regiones donde se emplazan las capitales nacionales, suelen tener los niveles más elevados de desarrollo en sus respectivos países.

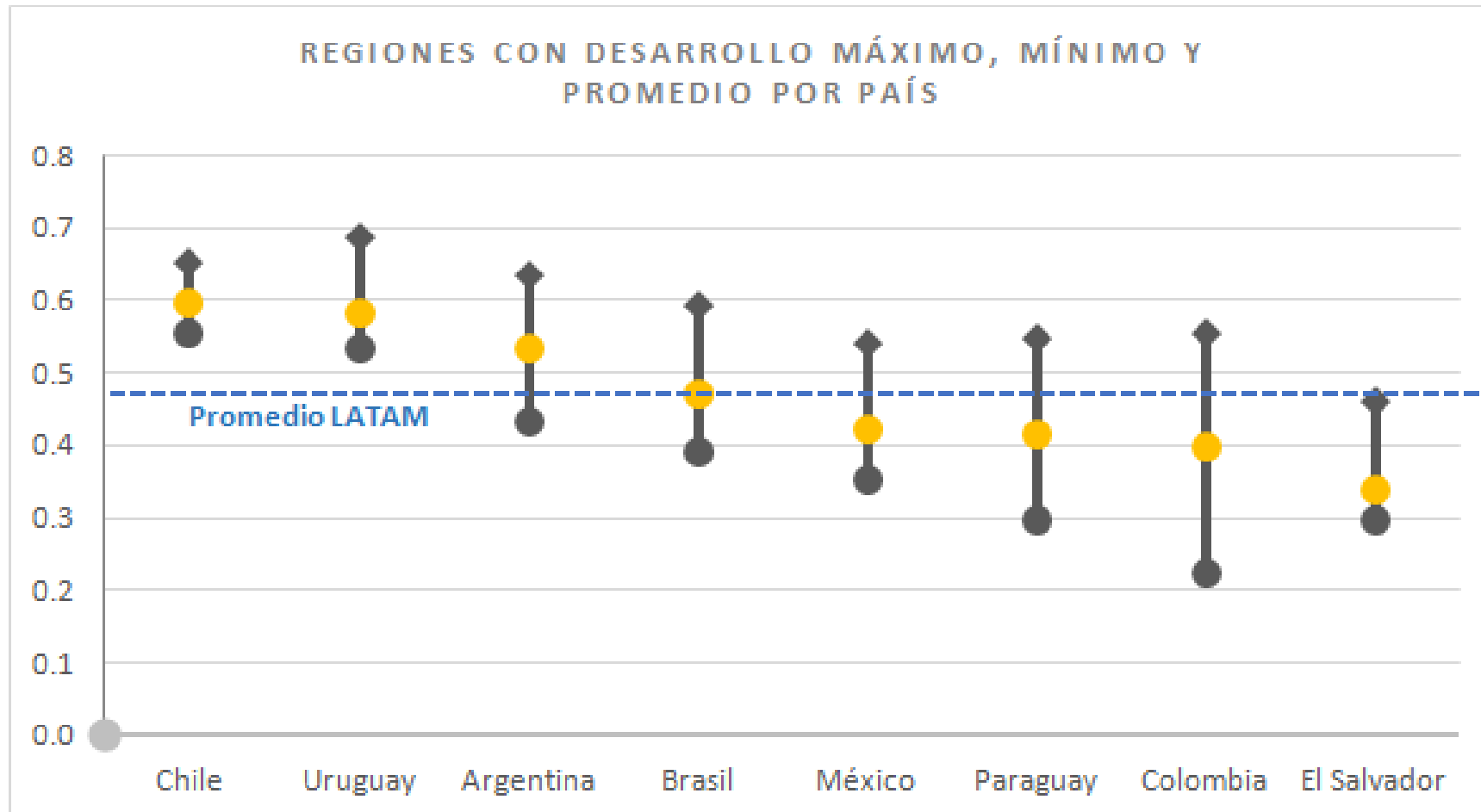
En todos los países se observan dinámicas regionales que identifican áreas geográficas de rezago. Por ejemplo: la brecha de desarrollo entre el norte y el sur de Brasil.



Resultados del IDERE LATAM Global



El 100% de las regiones de Chile y Uruguay están en niveles de desarrollo regional por sobre la media Latinoamericana (aunque no todas alcanzan un desarrollo de nivel alto). Hay menor disparidad en Chile que en Uruguay. Montevideo lidera.



Las regiones de Argentina y Brasil muestran desempeños superiores al promedio LATAM, pero con importantes disparidades internas.

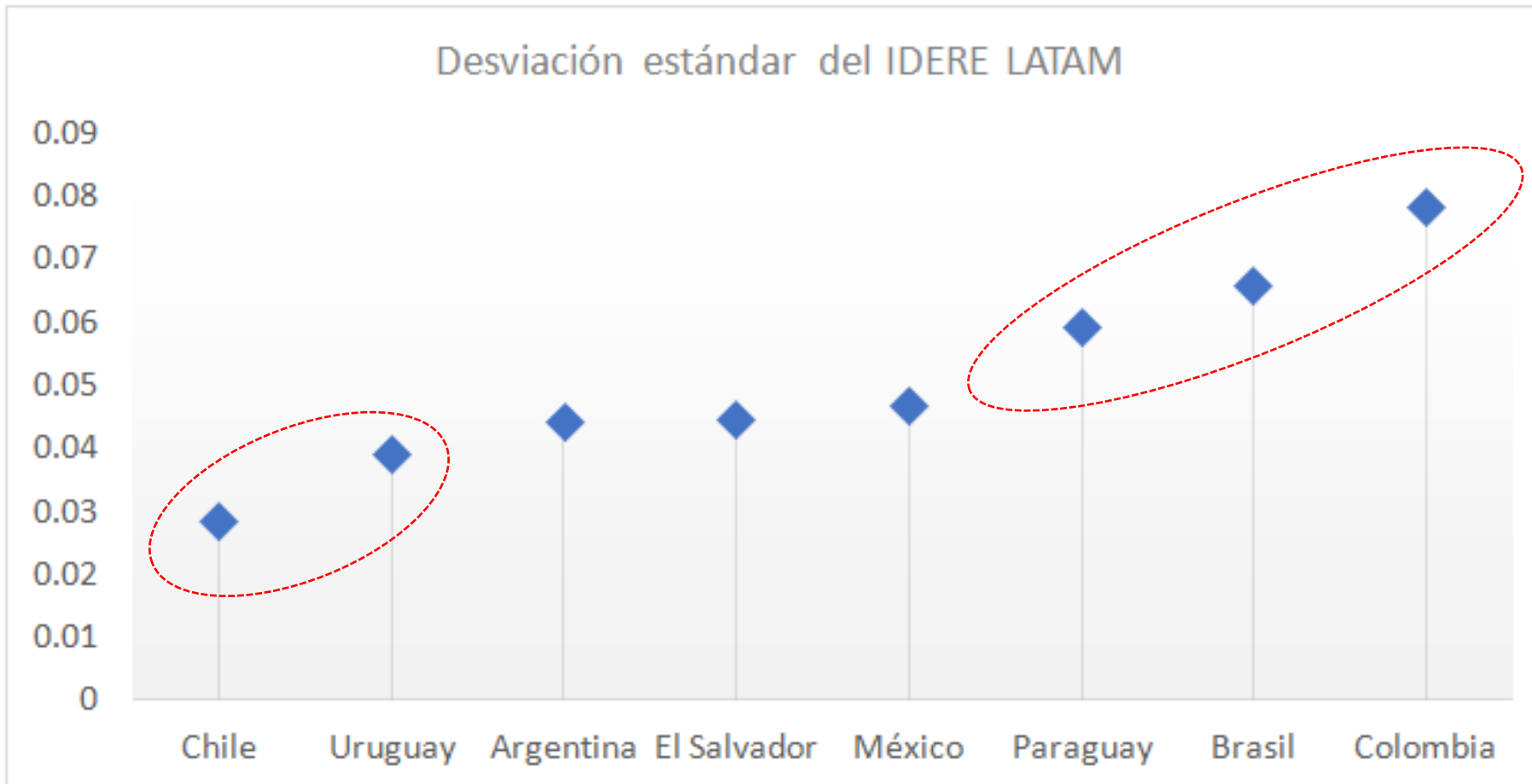
Se observan grandes brechas de desarrollo en países como Colombia.

En el caso de El Salvador todas se sitúan por debajo del promedio LATAM.

Resultados del IDERE LATAM Global



Las mayores brechas de desarrollo están en **Colombia**, seguido de **Brasil** y **Paraguay**.

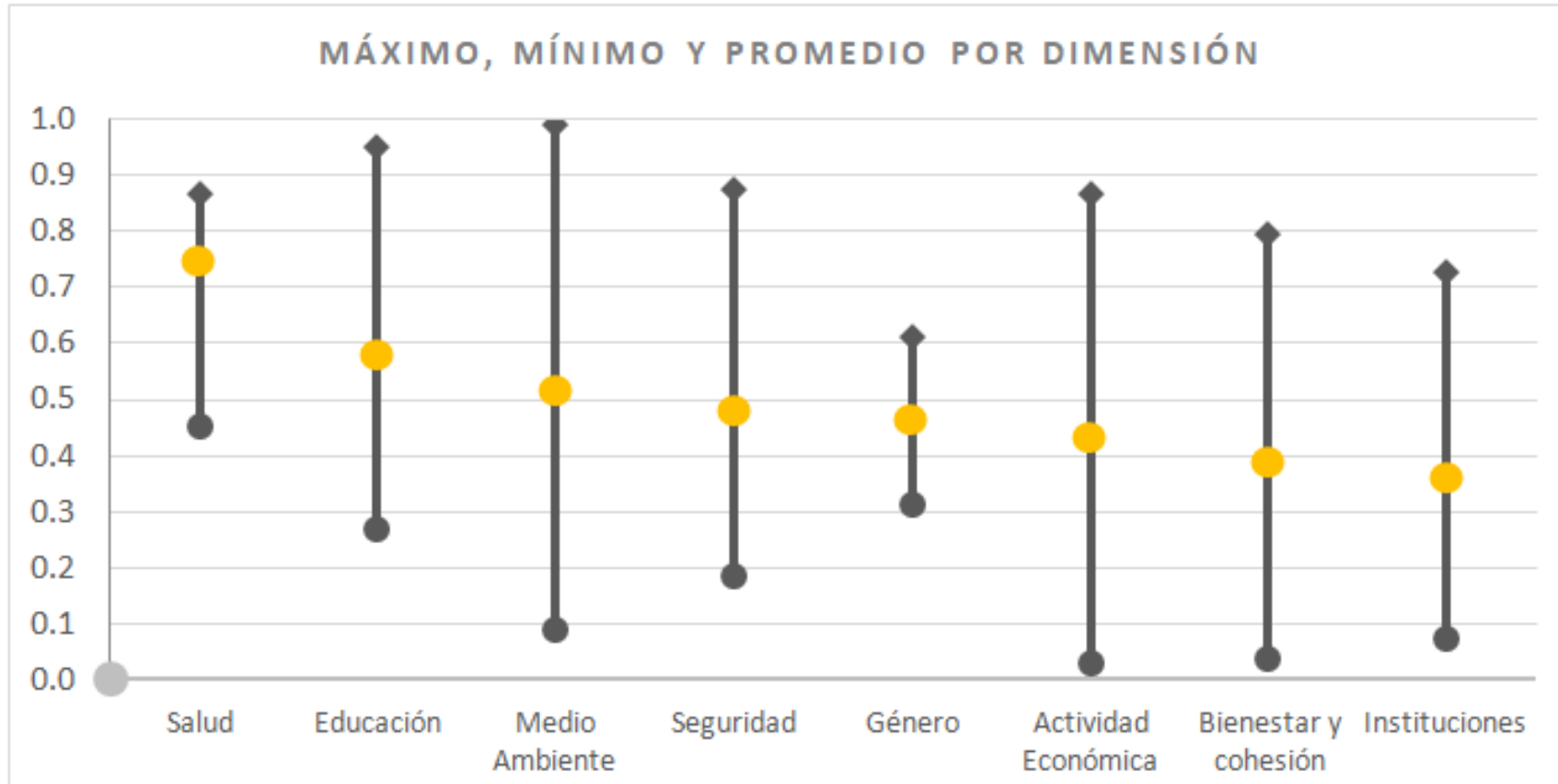


Tres países de diferente escala territorial, poblacional y económica, son los más desiguales en términos de desarrollo regional.

Resultados del IDERE LATAM por Dimensiones



Hay una importante heterogeneidad por dimensión, lo que implica realidades territoriales diferentes según cada región. **No es posible una agenda única para promover el desarrollo.**



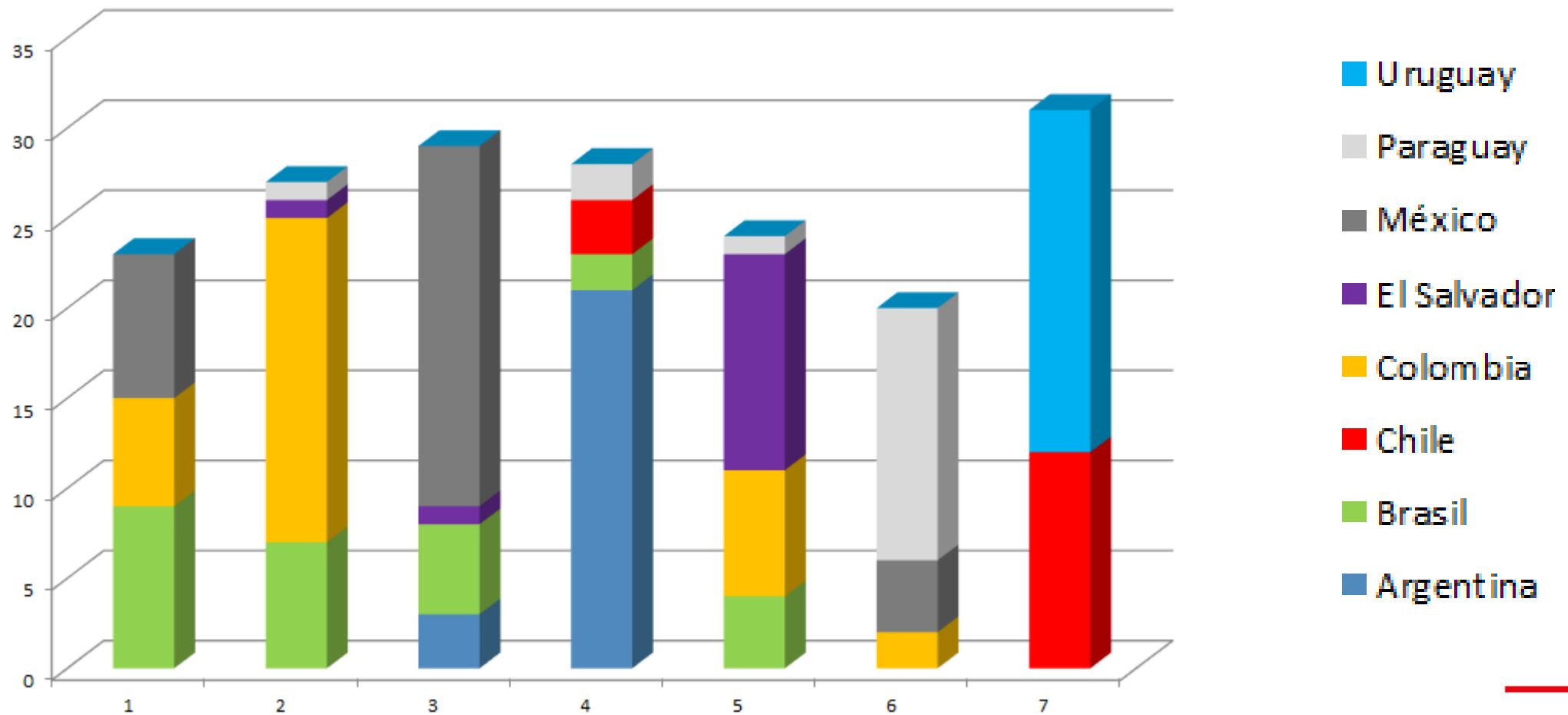
Las dimensiones que en promedio muestran peores desempeños son:

instituciones,
bienestar y cohesión y
actividad económica.

Agendas para el desarrollo regional en AL



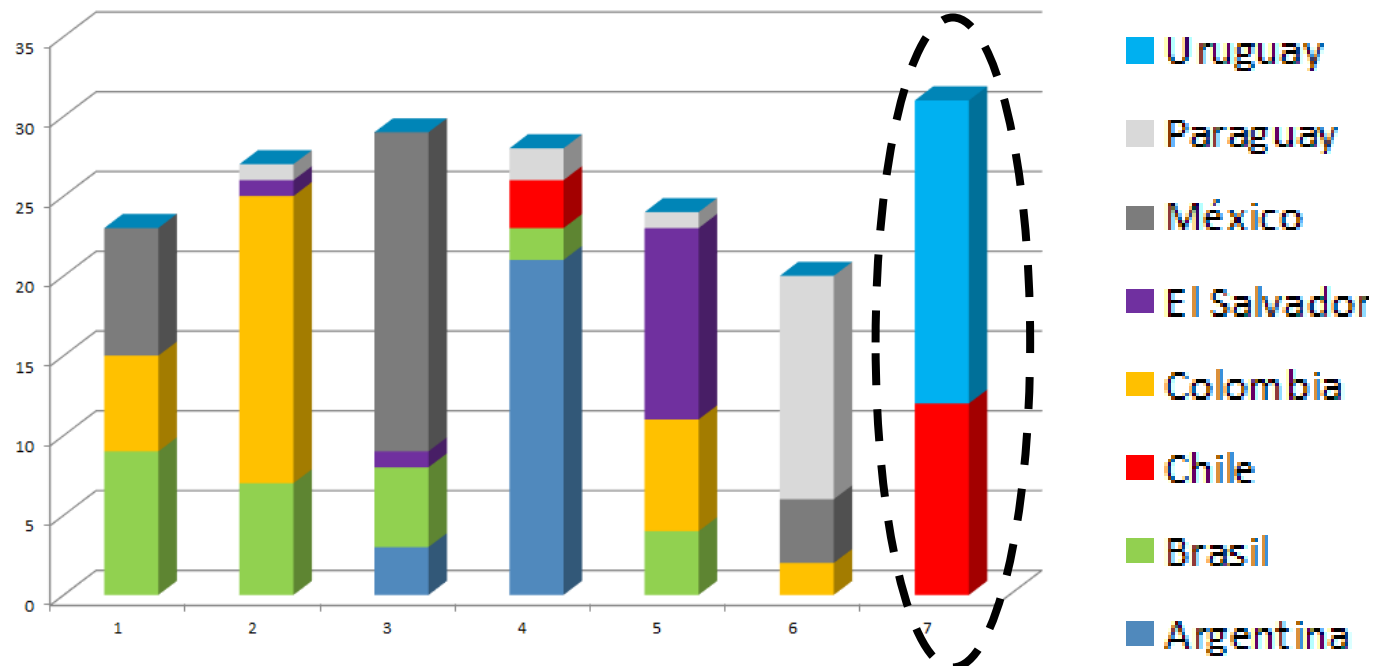
Análisis estadístico de clústeres a partir de las variables de las ocho dimensiones para las 182 regiones de los ocho países



Agendas para el desarrollo regional en AL



Clúster 7: Con expectativas a un desarrollo equilibrado. Agenda: potenciar las fortalezas en instituciones, bienestar y cohesión y educación para alcanzar un mayor desarrollo productivo, ambiental y la equidad de género.



	Educación	Salud	Actividad económica	Bienestar y cohesión	Instituciones	Seguridad	Género	Ambiente	IDERE LATAM
clúster 7	0,661	0,704	0,406	0,615	0,602	0,790	0,478	0,563	0,584

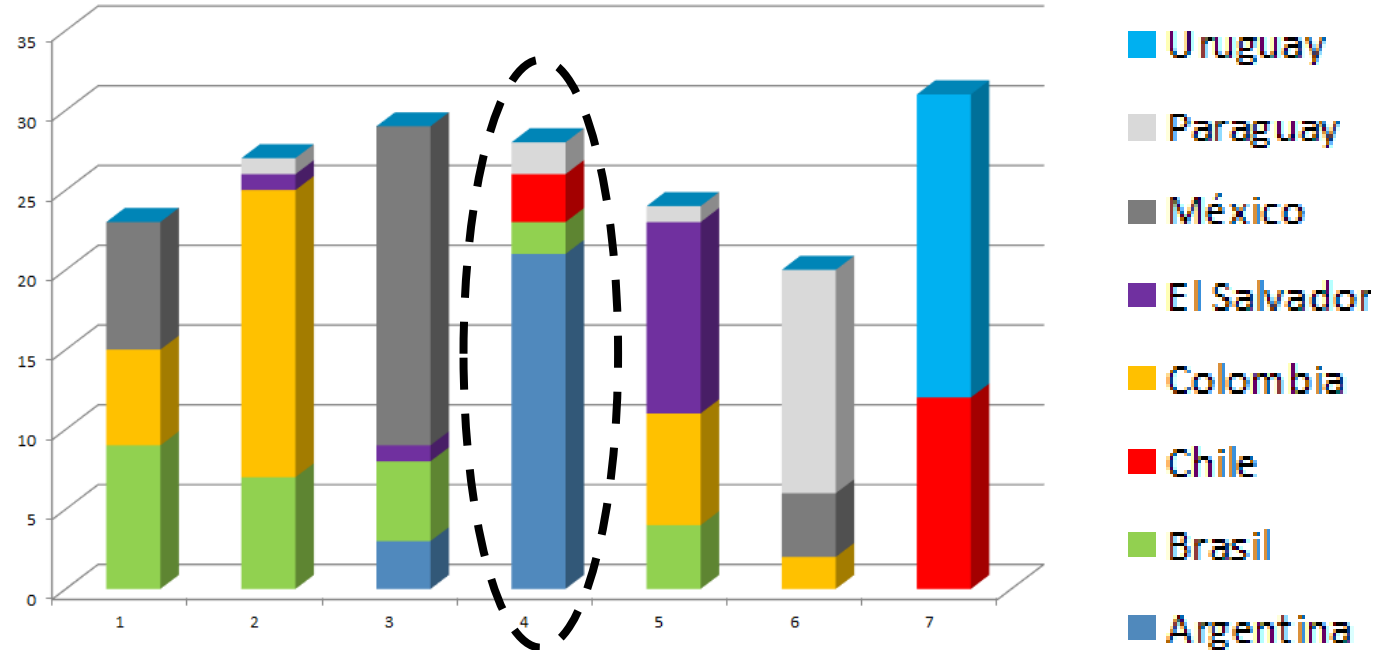
Niveles de desarrollo en escala IDERE LATAM: alto - muy alto medio alto medio medio bajo - bajo

Agendas para el desarrollo regional en AL



Clúster 4: El énfasis en el desarrollo económico.

Agenda: potenciar las fortalezas productivas existentes, para traspasar y consolidar otras áreas vitales del desarrollo, como bienestar y cohesión, instituciones, género y medio ambiente



	Educación	Salud	Actividad económica	Bienestar y cohesión	Instituciones	Seguridad	Género	Ambiente	IDERE LATAM
clúster 4	0,792	0,790	0,516	0,565	0,370	0,655	0,480	0,440	0,555

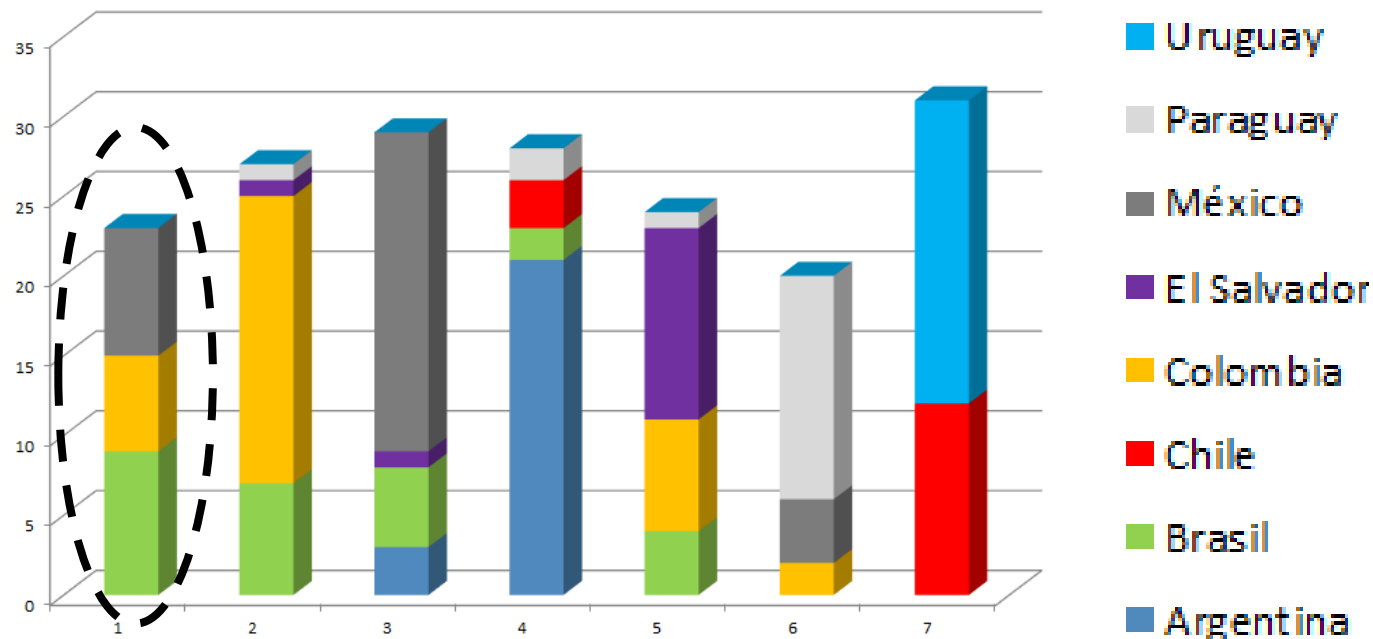
Niveles de desarrollo en escala IDERE LATAM: alto - muy alto medio alto medio medio bajo - bajo

Agendas para el desarrollo regional en AL



Clúster 1: La América Latina del desarrollo medio.

Agenda: las fortalezas económicas y de capital humano que deben asegurar su sostenibilidad, mejorando instituciones y seguridad, al tiempo de generar un mayor bienestar y cohesión.



	Educación	Salud	Actividad económica	Bienestar y cohesión	Instituciones	Seguridad	Género	Ambiente	IDERE LATAM
clúster 1	0,604	0,798	0,530	0,446	0,353	0,319	0,523	0,580	0,497

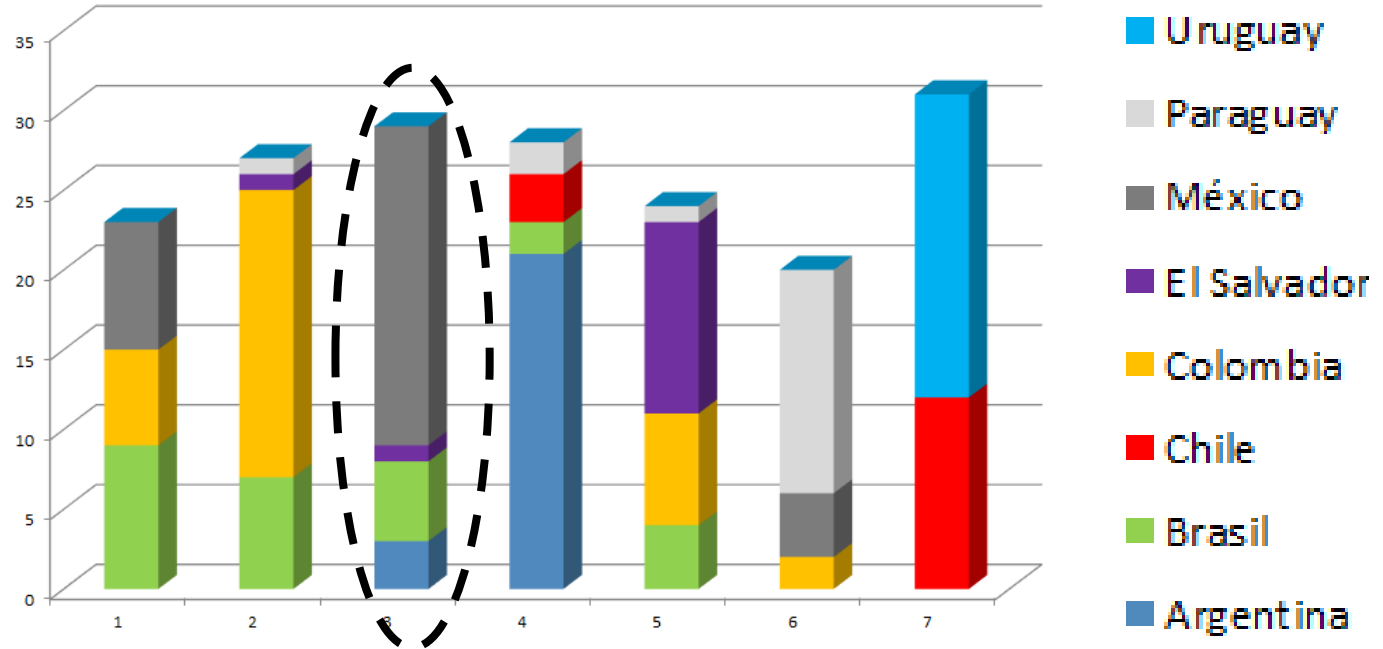
Niveles de desarrollo en escala IDERE LATAM: alto - muy alto medio alto medio medio bajo - bajo

Agendas para el desarrollo regional en AL



Clúster 3: La debilidad del Estado.

Agenda: necesidades importantes en seguridad, instituciones y ambiente con el desafío de potenciar la actividad económica en clave de bienestar y cohesión.



	Educación	Salud	Actividad económica	Bienestar y cohesión	Instituciones	Seguridad	Género	Ambiente	IDERE LATAM
clúster 3	0,585	0,786	0,505	0,381	0,252	0,363	0,459	0,264	0,418

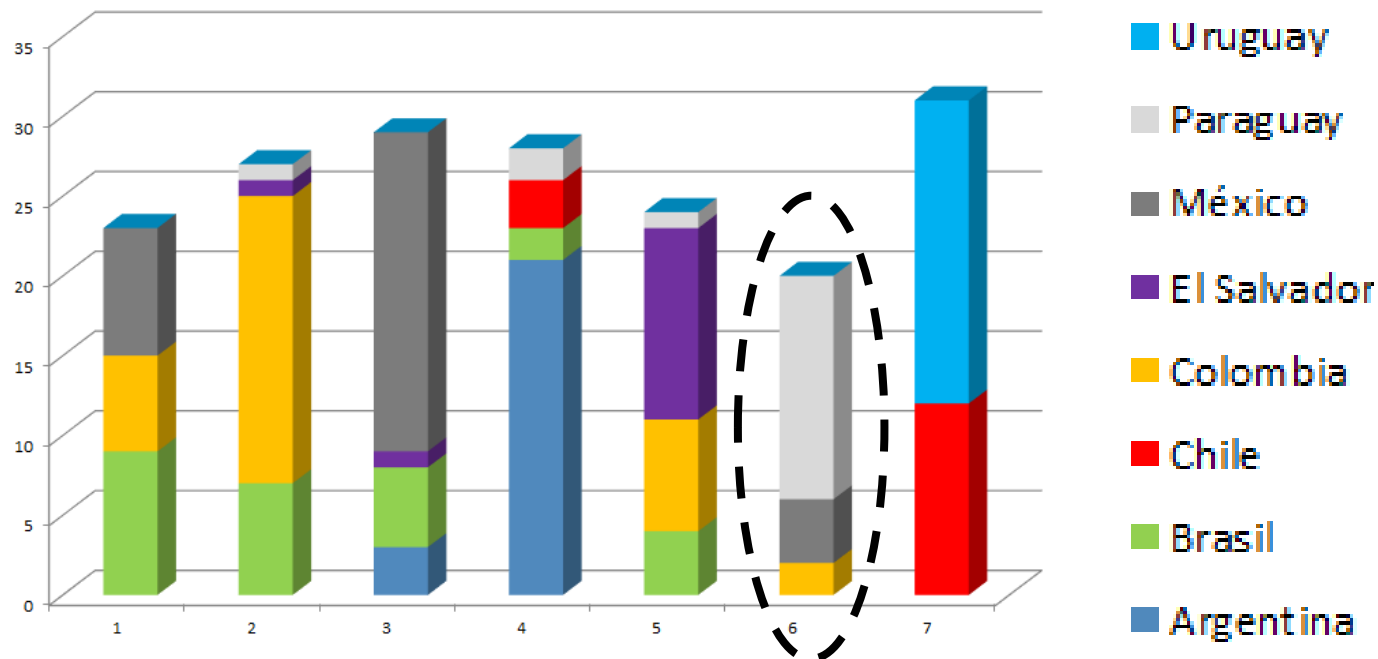
Niveles de desarrollo en escala IDERE LATAM: alto - muy alto medio alto medio medio bajo - bajo

Agendas para el desarrollo regional en AL



Clúster 6: Desigualdades y debilidad institucional

Agenda: prioridad en mejorar la equidad y acceso a bienestar en las poblaciones locales y el magro desempeño en las instituciones, buscando en cada región puntos de apoyo en las dimensiones de mejor desempeño relativo.



	Educación	Salud	Actividad económica	Bienestar y cohesión	Instituciones	Seguridad	Género	Ambiente	IDERE LATAM
clúster 6	0,458	0,722	0,407	0,244	0,211	0,637	0,453	0,602	0,410

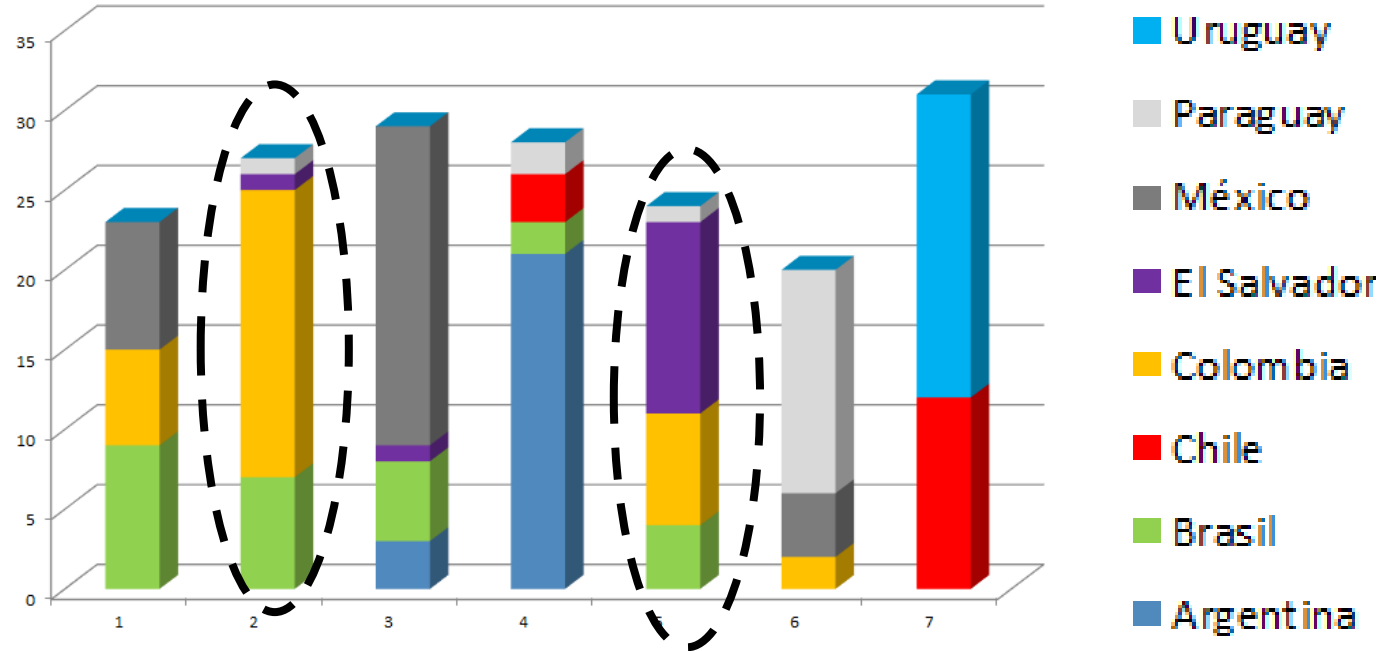
Niveles de desarrollo en escala IDERE LATAM: alto - muy alto medio alto medio medio bajo - bajo

Agendas para el desarrollo regional en AL



Clúster 2 y 5: Los mayores desafíos del desarrollo en América Latina

Agenda: estrategias de largo plazo con importantes recursos para atender la emergencia en bienestar y cohesión y seguridad, buscando construir institucionalidad y desarrollo económico que sustente rutas de salidas del bajo desarrollo.



	Educación	Salud	Actividad económica	Bienestar y cohesión	Instituciones	Seguridad	Género	Ambiente	IDERE LATAM
clúster 2	0,467	0,707	0,315	0,184	0,351	0,276	0,435	0,774	0,380
clúster 5	0,431	0,718	0,350	0,199	0,303	0,280	0,428	0,435	0,363

Niveles de desarrollo en escala IDERE LATAM: alto - muy alto medio alto medio medio bajo - bajo

Para la reflexión ...

- **Es fundamental contar con una medida del desarrollo con poder de comunicación y que ponga al territorio en el centro de la discusión.**
- **Pero para comprender el desarrollo un único número y un ranking ayuda poco.**
- **Abrir la caja negra del desarrollo implica mirar las múltiples dimensiones, y también dentro de éstas, así como interpretar los resultados en el contexto social e histórico de cada territorio.**
- **Cada territorio merece una agenda propia, pero también se pueden articular agendas territoriales transnacionales latinoamericanas, una ruta para una verdadera cooperación territorial.**
- **Estas heterogeneidades y desafíos para la agenda del desarrollo territorial nos muestra que la salida de la crisis del COVID-19 no soporta recetas únicas ni fórmulas mágicas, sino mucha comprensión de los puntos de partida, de las dificultades de los territorios y de sus capacidades para poder diseñar en conjunto (con y desde los territorios) agendas de desarrollo humano y sostenible pos pandemia.**

Seminarios RIED

Más allá del Producto Interno Bruto

Adrián Rodríguez Miranda
Universidad de la República
Uruguay

Ignacio Rodríguez
Universidad de La Frontera
Chile

Jhoner Perdomo
Universidad Central de Venezuela
Venezuela

Inscríbete en:
t.ly/MKIM

zoom

LIVE

www.riedesarrollo.org

Viernes 16 de abril de 2021
12:00 hrs. (Uruguay/Argentina), 11:00 (Chile/Venezuela)
17:00 hrs. (España), 10:00 hrs. (México, hora centro)



¡Muchas gracias!

cluster 1		cluster 2		cluster 3		cluster 4		cluster 5		cluster 6		cluster 7	
Rondonia	BR	Pará	BR	Fomosa	AR	San Juan	AR	Piauí	BR	Vaupés	CO	Arica y Parinacota	CH
Goiás	BR	Acre	BR	Santiago del Estero	AR	Rio Negro	AR	Bahia	BR	Boyacá	CO	Valparaíso	CH
Rio Grande Do Sul	BR	Amapá	BR	Chaco	AR	La Rioja	AR	Sergipe	BR	Tlaxcala	MX	Aysén	CH
Mato Grosso Do Sul	BR	Maranhão	BR	Pernambuco	BR	Santa Fe	AR	Alagoas	BR	Agascalientes	MX	Magallanes	CH
Rio De Janeiro	BR	Roraima	BR	Ceará	BR	San Luis	AR	San Andrés ...	CO	Nayarit	MX	Atacama	CH
Mato Grosso	BR	Tocantins	BR	Paraíba	BR	Córdoba	AR	Sucre	CO	Hidalgo	MX	O'Higgins	CH
Paraná	BR	Amazonas	BR	Espírito Santo	BR	Tierra del Fuego	AR	Bolívar	CO	Itapúa	PY	Maule	CH
Minas Gerais	BR	Caquetá	CO	Rio Grande Do Norte	BR	Buenos Aires	AR	Huila	CO	Ñembutú	PY	Coquimbo	CH
Distrito Federal	BR	Risaralda	CO	San Salvador	SV	Chubut	AR	Caldas	CO	Guirá	PY	Los Lagos	CH
Santander	CO	Guaviare	CO	Coahuila	MX	Tucumán	AR	Choco	CO	Caazapa	PY	Biobío	CH
Antioquia	CO	Cauca	CO	Jalisco	MX	Entre Ríos	AR	Nariño	CO	Concepción	PY	Los Ríos	CH
Cundinamarca	CO	Amazonas	CO	Nuevo León	MX	La Pampa	AR	La Libertad	SV	San Pedro	PY	Araucanía	CH
Valle del Cauca	CO	Arauca	CO	Quintana Roo	MX	Comrientes	AR	Usulután	SV	Pte. Hayes	PY	Rio Negro	UY
Bogotá, D.C	CO	Vichada	CO	Veracruz	MX	Neuquen	AR	La Paz	SV	Cordillera	PY	Artigas	UY
Atlántico	CO	Quindío	CO	Yucatán	MX	CABA	AR	San Vicente	SV	Central	PY	Tacuarembó	UY
Estado de MX	MX	Tolima	CO	Zacatecas	MX	Catamarca	AR	Oscatán	SV	Canindeyú	PY	Durazno	UY
Querétaro	MX	Meta	CO	Oaxaca	MX	Mendoza	AR	La Unión	SV	Paraguari	PY	Treinta y Tres	UY
Baja California Sur	MX	Norte de Santander	CO	Guanajuato	MX	Misiones	AR	Chalatenango	SV	Boquerón	PY	Rivera	UY
Ciudad de MX	MX	Cordoba	CO	Sinaloa	MX	Jujuy	AR	San Miguel	SV	Alto Paraná	PY	Flores	UY
Morelos	MX	Guainía	CO	Puebla	MX	Salta	AR	Santa Ana	SV	Caaguazú	PY	Salto	UY
Baja California	MX	Magdalena	CO	Chiapas	MX	Santa Cruz	AR	Cabañas	SV			San Jose	UY
Tabasco	MX	Cesar	CO	Tamaulipas	MX	Santa Catarina	BR	Ahuachapán	SV			Soriano	UY
Colima	MX	Casanare	CO	Sonora	MX	São Paulo	BR	Morazán	SV			Maldonado	UY
		La Guajira	CO	Campeche	MX	Tarapacá	CH	Amambay	PY			Canelones	UY
		Putumayo	CO	Durango	MX	Antofagasta	CH					Colonia	UY
		Sonsonate	SV	Chihuahua	MX	RM	CH					Cerro Largo	UY
		Alto Paraguay	PY	Guanajuato	MX	Misiones	PY					Lavalleja	UY
				Michoacán	MX	Asunción	PY					Rocha	UY
				San Luis Potosí	MX							Florida	UY
												Montevideo	UY
												Paysondu	UY